



---

Ministero della Salute, Istituto Superiore di Sanità  
Cabina di Regia ai sensi del DM Salute 30 aprile 2020

---

# Monitoraggio Fase 2 Report settimanale

Report 92  
Sintesi nazionale

---

Monitoraggio Fase 2 (DM Salute 30 aprile 2020)  
Dati relativi alla settimana 07/02/2022-13/02/2022  
(aggiornati al 16/02/2022)

---



Ministero della Salute



Appendice - Tabella 1 – Quadro sintetico con i principali indicatori del monitoraggio e compatibilità con gli Rt puntuali con gli scenari ai sensi del documento "Prevenzione e risposta a COVID-19: evoluzione della strategia e pianificazione nella fase di transizione per il periodo autunno-invernale", dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

Regione.PA	Nuovi casi segnalati nella settimana §§	Trend settimanale COVID-19		Stima di Rt-puntuale (calcolato al 2/2/2022) §§	Dichiarata trasmissione non gestibile in modo efficace con misure locali (zone rosse)	Valutazione della probabilità §§	Valutazione e di impatto	Allerte relative alla resilienza dei servizi sanitari territoriali §§	Compatibilità Rt sintomi puntuale con gli scenari di trasmissione *,§§	Classificazione complessiva di rischio §§	Classificazione Alta e/o equiparata ad Alta per 3 o più settimane consecutive §§
		Casi (Fonte ISS) §§	Focolai								
Abruzzo	12171	-	-	<b>1.24 (CI: 1.17-1.3)**</b>	No	<b>Non valutabile</b>	Bassa	<b>2 allerte di resilienza.</b> Ind 2.1 non valutabile e Ind 2.6 <75%	2	<b>Non valutabile (equiparato a rischio alto)**</b>	<b>Sì</b>
Basilicata	4975	↓	↓	0.98 (CI: 0.88-1.08)	No	Bassa	Bassa	0 allerte di resilienza	1	Bassa	<b>No</b>
Calabria	4275	↓	↑	0.92 (CI: 0.81-1.05)	No	<b>Moderata</b>	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.1 in aumento	1	<b>Moderata</b>	<b>No</b>
Campania	46514	↓	↓	0.89 (CI: 0.88-0.91)	No	Bassa	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%	1	Bassa	<b>No</b>
Emilia-Romagna	32749	↓	↓	0.64 (CI: 0.64-0.64)	No	Bassa	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%	1	Bassa	<b>No</b>
FVG	6766	↓	↑	<b>1.15 (CI: 1.13-1.17)</b>	No	<b>Moderata</b>	Bassa	0 allerte di resilienza	2	<b>Moderata</b>	<b>No</b>
Lazio	49795	↓	↓	0.94 (CI: 0.91-0.96)	No	Bassa	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%	1	Bassa	<b>No</b>



Regione.PA	Nuovi casi segnalati nella settimana §§	Trend settimanale COVID-19		Stima di Rt-puntuale (calcolato al 2/2/2022) §§	Dichiarata trasmissione non gestibile in modo efficace con misure locali (zone rosse)	Valutazione della probabilità §§	Valutazione e di impatto	Allerte relative alla resilienza dei servizi sanitari territoriali §§	Compatibilità Rt sintomi puntuale con gli scenari di trasmissione *,§§	Classificazione complessiva di rischio §§	Classificazione Alta e/o equiparata ad Alta per 3 o più settimane consecutive §§
		Casi (Fonte ISS) §§	Focolai								
Liguria	11479	-	-	0.72 (CI: 0.7-0.73)**	No	<b>Non valutabile</b>	Bassa	0 allerte di resilienza	1	<b>Non valutabile (equiparato a rischio alto)**</b>	<b>Sì</b>
Lombardia	49263	↓	↓	0.63 (CI: 0.63-0.63)	No	Bassa	Bassa	0 allerte di resilienza	1	Bassa	<b>No</b>
Marche	14260	↓	↓	<b>1.3 (CI: 1.27-1.33)</b>	No	Bassa	Bassa	0 allerte di resilienza	3	Bassa	<b>No</b>
Molise	2476	↓	↑	<b>1.56 (CI: 1.07-2.1)</b>	No	<b>Moderata</b>	Bassa	0 allerte di resilienza	2	<b>Moderata</b>	<b>No</b>
Piemonte	25773	↓	↓	0.58 (CI: 0.56-0.59)	No	Bassa	Bassa	0 allerte di resilienza	1	Bassa	<b>No</b>
PA Bolzano/Bozen	0	↓	=	0.31 (CI: 0.24-0.38)	No	Bassa	Bassa	<b>1 allerta di resilienza. Ind 2.6 &lt;75%</b>	1	Bassa	<b>No</b>
PA Trento	4209	↓	↓	0.67 (CI: 0.66-0.69)	No	Bassa	Bassa	0 allerte di resilienza	1	Bassa	<b>No</b>
Puglia	33386	↓	↓	0.76 (CI: 0.74-0.77)	No	Bassa	Bassa	<b>2 allerte di resilienza. Ind 2.1 in aumento e Ind 2.6 &lt;75%</b>	1	<b>Moderata</b>	<b>No</b>



Regione.PA	Nuovi casi segnalati nella settimana §§	Trend settimanale COVID-19		Stima di Rt-puntuale (calcolato al 2/2/2022) §§	Dichiarata trasmissione non gestibile in modo efficace con misure locali (zone rosse)	Valutazione della probabilità §§	Valutazione di impatto	Allerte relative alla resilienza dei servizi sanitari territoriali §§	Compatibilità Rt sintomi puntuale con gli scenari di trasmissione *,§§	Classificazione complessiva di rischio §§	Classificazione Alta e/o equiparata ad Alta per 3 o più settimane consecutive §§
		Casi (Fonte ISS) §§	Focoli								
Sardegna	11054	↓	↑	0.81 (CI: 0.78-0.84)	No	<b>Moderata</b>	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%	1	<b>Moderata</b>	<b>No</b>
Sicilia	26840	↓	↑	0.79 (CI: 0.77-0.8)	No	Bassa	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%	1	Bassa	<b>No</b>
Toscana	29268	↓	↓	0.85 (CI: 0.84-0.86)	No	Bassa	Bassa	0 allerte di resilienza	1	Bassa	<b>No</b>
Umbria	7947	↓	↓	1.09 (CI: 1.03-1.14)	No	Bassa	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%	2	Bassa	<b>No</b>
V.d'Aosta/V.d'Aoste	561	↓	↓	0.49 (CI: 0.42-0.55)	No	Bassa	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%	1	Bassa	<b>No</b>
Veneto	43247	↓	↓	0.77 (CI: 0.77-0.78)	No	Bassa	Bassa	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%	1	Bassa	<b>No</b>

PA: Provincia Autonoma; gg: giorni; \*ai sensi del documento "Prevenzione e risposta a COVID-19: evoluzione della strategia e pianificazione nella fase di transizione per il periodo autunno-invernale"

\*\* La stima dell'Rt puntuale è da considerarsi meno affidabile in quanto la completezza del dato misurata dall'indicatore 1.1 è al di sotto della soglia di qualità prevista.

§§ La valutazione di questi indicatori è resa meno affidabile a causa del forte ritardo di notifica nel flusso ISS di alcune Regioni/PPAA (si veda Tabella 3 Appendice), in particolare si osserva il seguente disallineamento tra flusso dati aggregati e flusso dati individuali per le seguenti Regioni/PPAA: Calabria 62,1%. Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.



**Dimensione 1 - completezza dei dati**

**Indicatori di processo sulla capacità di monitoraggio:**

Settore	N	Indicatore	Soglia	Allerta	Allerta
<b>Capacità di monitoraggio (indicatori di qualità dei sistemi di sorveglianza con raccolta dati a livello nazionale)</b>	1.1	Numero di casi sintomatici notificati per mese in cui è indicata la data inizio sintomi / totale di casi sintomatici notificati al sistema di sorveglianza nello stesso periodo	Almeno il 60% con trend in miglioramento Un valore di almeno 50% con trend in miglioramento sarà considerato accettabile nelle prime 3 settimane dal 4 maggio 2020	<60%	Sorveglianza integrata nazionale
	1.2	Numero di casi notificati per mese con storia di ricovero in ospedale (in reparti diversi dalla TI) in cui è indicata la data di ricovero/totale di casi con storia di ricovero in ospedale (in reparti diversi dalla TI) notificati al sistema di sorveglianza nello stesso periodo			
	1.3	Numero di casi notificati per mese con storia di trasferimento/ricovero in reparto di terapia intensiva (TI) in cui è indicata la data di trasferimento o ricovero in TI/totale di casi con storia di trasferimento/ricovero in terapia intensiva notificati al sistema di sorveglianza nello stesso periodo			
	1.4	Numero di casi notificati per mese in cui è riportato il comune di domicilio o residenza/totale di casi notificati al sistema di sorveglianza nello stesso periodo			



Ministero della Salute



Appendice - Tabella 2 – Indicatori di processo sulla capacità di monitoraggio, monitoraggio per Regione, dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

Regione.PA	Ind1.1 settimana precedente (%)	Ind1.1 settimana di riferimento (%) §	Variazione §	Ind1.2 (%)§	Ind1.3 (%)§	Ind1.4 (%)§
<b>Abruzzo</b>	15.6	<b>33.5</b>	<b>Sotto soglia (&lt;60%)</b>	99.7	100	97.7
<b>Basilicata</b>	99.9	99.8	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	100.0
<b>Calabria</b>	57.0	63.7	Sopra soglia	99.6	100	99.4
<b>Campania</b>	93.0	97.9	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	99.7
<b>Emilia-Romagna</b>	100.0	100.0	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	98.4
<b>FVG</b>	99.9	99.9	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	99.9
<b>Lazio</b>	78.3	77.7	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	97.2
<b>Liguria</b>	53.6	<b>58.0</b>	<b>Sotto soglia (&lt;60%)</b>	99.9	100	97.3
<b>Lombardia</b>	87.5	88.3	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	97.2
<b>Marche</b>	100.0	100.0	Stabilmente sopra soglia	99.9	100	100.0
<b>Molise</b>	100.0	100.0	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	100.0
<b>Piemonte</b>	67.6	61.9	Sopra soglia	99.7	100	97.4
<b>PA Bolzano/Bozen</b>	82.9	66.6	Sopra soglia, in diminuzione	100.0	100	97.0
<b>PA Trento</b>	100.0	100.0	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	96.3
<b>Puglia</b>	93.7	76.0	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	100.0
<b>Sardegna</b>	98.3	98.1	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	100.0
<b>Sicilia</b>	85.7	82.7	Stabilmente sopra soglia	99.9	100	99.8
<b>Toscana</b>	80.5	85.6	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	99.8
<b>Umbria</b>	93.0	93.6	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	99.8
<b>V.d'Aosta/V.d'Aoste</b>	98.9	98.9	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	99.6
<b>Veneto</b>	65.7	77.5	Stabilmente sopra soglia	100.0	100	100.0

§ La valutazione di questi indicatori è resa meno affidabile a causa del forte ritardo di notifica nel flusso ISS di alcune Regioni/PPAA (si veda Tabella 3 Appendice), in particolare si osserva il seguente disallineamento, con il flusso dei dati aggregati, per le Regioni/PPAA: Calabria 62,1%. Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.



## Dimensione 2 - la classificazione della trasmissione ed impatto

### Indicatori di risultato relativi a stabilità di trasmissione

Settore	N	Indicatore	Soglia	Allerta	Fonte dati
<b>Stabilità di trasmissione</b>	3.1	Numero di casi riportati alla protezione civile negli ultimi 14 giorni	Numero di casi con trend settimanale in diminuzione o stabile	Casi in aumento negli ultimi 5gg (% di aumento settimanale con soglie standard da utilizzare come "cruscotto informativo")	Ministero della salute
	3.2	Rt calcolato sulla base della sorveglianza integrata ISS (si utilizzeranno due indicatori, basati su data inizio sintomi e data di ospedalizzazione)	Rt regionale calcolabile e $\leq 1$ in tutte le Regioni/PPAA in fase 2 A	Rt > 1 o non calcolabile	Database ISS elaborato da FBK
	3.4	Numero di casi per data diagnosi e per data inizio sintomi riportati alla sorveglianza integrata COVID- 19 per giorno	Trend settimanale in diminuzione o stabile	Casi in aumento nell'ultima settimana (% di aumento settimanale con soglie standard da utilizzare come "cruscotto informativo")	ISS - Sistema di Sorveglianza integrata COVID-19
	3.5	Numero di nuovi focolai di trasmissione (2 o più casi epidemiologicamente collegati tra loro o un aumento inatteso nel numero di casi in un tempo e luogo definito)	Mancato aumento nel numero di focolai di trasmissione attivi nella Regione  Assenza di focolai di trasmissione sul territorio regionale per cui non sia stata rapidamente realizzata una valutazione del rischio e valutata l'opportunità di istituire una "zona rossa" sub-regionale	Evidenza di nuovi focolai negli ultimi 7 giorni in particolare se in RSA/case di riposo/ospedali o altri luoghi che ospitano popolazioni vulnerabili. La presenza nuovi focolai nella Regione richiede una valutazione del rischio ad hoc che definisca qualora nella regione vi sia una trasmissione sostenuta e diffusa tale da richiedere il ritorno alla fase 1	ISS - Monitoraggio dei focolai e delle zone rosse con schede di indagine
	3.6	Numero di nuovi casi di infezione confermata da SARS-CoV-2 per Regione non associati a catene di trasmissione note	Nel caso vi siano nuovi focolai dichiarati, l'indicatore può monitorare la qualità del contact- tracing, nel caso non vi siano focolai di trasmissione la presenza di casi non collegati a catene di trasmissione potrebbe essere compatibile con uno scenario di bassa trasmissione in cui si osservano solo casi sporadici (considerando una quota di circolazione non visibile in soggetti pauci- sintomatici)	In presenza di focolai, la presenza di nuovi casi di infezione non tracciati a catene note di contagio richiede una valutazione del rischio <i>ad hoc</i> che definisca qualora nella regione vi sia una trasmissione sostenuta e diffusa tale da richiedere il ritorno alla fase 1	Valutazione periodica settimanale
<b>Servizi sanitari e assistenziali non sovraccarichi</b>	3.8	Tasso di occupazione dei posti letto totali di Terapia Intensiva (codice 49) per pazienti COVID-19	$\leq 30\%$	>30%	Piattaforma rilevazione giornaliera posti letto MdS.
	3.9	Tasso di occupazione dei posti letto totali di Area Medica per pazienti COVID-19	$\leq 40\%$	> 40%	



## Nota Metodologica

**NB Classificazioni non valutabili nella attuale situazione sono da considerarsi equiparabili a classificazioni di rischio alto/molto alto**

**Stima di Rt:** La renewal equation che è alla base del metodo per il calcolo di Rt considera "il numero di nuovi casi locali con inizio sintomi al giorno t" (x) trasmessi dai "casi con inizio sintomi nei giorni precedenti" (y). Quando abbiamo dei casi importati, questi vengono contati insieme a tutti gli altri casi in y, in quanto potenziali "infettori" di nuovi casi locali, ma non in x, in quanto infezioni che sono state trasmesse altrove. Dal punto di vista computazionale è sufficiente, per le regioni, continuare ad utilizzare gli script basati sul software EpiEstim, avendo cura di inserire nella terza colonna del file di input il numero corretto di casi giornalieri che sono stati importati da un'altra regione o dall'estero.

**Valutazione del Rischio:** nel caso in cui venga riscontrato un aumento in entrambi i flussi di sorveglianza ma questo sia attribuibile esclusivamente a casi importati e immediatamente isolati al loro arrivo sul territorio regionale, questo non porta automaticamente ad un aumento nel livello di rischio.

**Dati sui focolai:** appurato ormai il consolidamento del dato sui focolai riportati da ciascuna Regione/PA, il trend nel numero di focolai per settimana è utilizzato dal report numero 12 nella valutazione del rischio in linea con quanto riportato alla Figura 1 del DM Salute del 30 aprile 2020.

**Casi importati:** La completezza del dato sulla provenienza dei casi (autoctoni, importati da altra Regione, importati da Stato estero) è considerata sufficiente e ne è quindi tenuto conto nel calcolo dell'Rt e nella valutazione del rischio (interpretazione dell'indicatore 3.4).

**Scenario settimanale di riferimento:** viene introdotta la analisi dello scenario settimanale sulla base del dato Rt sintomi (puntuale) in base a quanto definito nel documento [Prevenzione e risposta a Covid-19: evoluzione della strategia e pianificazione nella fase di transizione per il periodo autunno-invernale](#) :

- **Compatibile con Scenario 1:** Rt regionali sopra soglia per periodi limitati (inferiore a 1 mese)
- **Compatibile con Scenario 2:** Rt regionali significativamente compresi tra  $Rt=1$  e  $Rt=1,25$
- **Compatibile con Scenario 3:** Rt regionali significativamente compresi tra  $Rt=1,25$  e  $Rt=1,5$
- **Compatibile con Scenario 4:** Rt regionali significativamente maggiori di 1,5

**Probabilità di raggiungere soglie di occupazione posti letto:** Viene introdotto il dato **stimato a 1 mese** in base all'Rt di ospedalizzazione (in area medica e in terapia intensiva) sulla probabilità di raggiungere le soglie previste negli indicatori 3.8 e 3.9 relative al tasso di occupazione dei posti letto **qualora si mantengano le condizioni osservate nella settimana di monitoraggio corrente**. Viene fornito il dato categorizzato come segue: <5%, 5-50%, > 50%. Sono integrate nelle stime di proiezione i posti letto attivabili nel periodo compatibile con la stima stessa.

**Occupazione posti letto:** si riporta in questa relazione il dato più recente trasmesso dalle Regioni/PA alla DG Programmazione del Ministero della Salute. Il tasso di occupazione è calcolato dal mese di maggio tenendo conto dei soli posti letto attivi al momento della rilevazione.



Ministero della Salute



Appendice - Tabella 3 – Indicatori di risultato relativi a stabilità di trasmissione, dati al 16 febbraio 2022 relativi alla settimana 7/2/2022-13/2/2022

Regione.PA	Ind3.1	Trend 3.1 (% variazione settimanale)	Trend 3.4 (% variazione settimanale)	Ind3.2 (Rt puntuale)	Ind3.5	Ind3.6	Ind3.8*	Ind3.9*
Abruzzo	29715	-25.6	-27.3	<b>1.24 (CI: 1.17-1.3)**</b>	666	6506	13%	36%
Basilicata	11784	-25.3	-26.5	0.98 (CI: 0.88-1.08)	0	105	5%	26%
Calabria	23209	<b>0.1</b>	-45.2	0.92 (CI: 0.81-1.05)	119	1278	13%	31%
Campania	113602	-25.2	-17.4	0.89 (CI: 0.88-0.91)	5157	9783	8%	26%
Emilia-Romagna	102729	-42.8	-41.1	0.64 (CI: 0.64-0.64)	0	30887	12%	22%
FVG	29416	-37.6	-51.2 #	<b>1.15 (CI: 1.13-1.17)</b>	1501	8707	17%	30%
Lazio	121843	-26.6	-29.7	0.94 (CI: 0.91-0.96)	4356	1173	19%	29%
Liguria	33216	-38.1	-38.1	0.72 (CI: 0.7-0.73)**	2541	922	13%	31%
Lombardia	138680	-40.1	-39.1	0.63 (CI: 0.63-0.63)	3281	73242	9%	18%
Marche	43911	-34.1	-33.1	<b>1.3 (CI: 1.27-1.33)</b>	857	3432	14%	31%
Molise	5287	-1.2	-4.5	<b>1.56 (CI: 1.07-2.1)</b>	11	0	13%	23%
Piemonte	75941	-40.5	-40.9	0.58 (CI: 0.56-0.59)	3701	14384	12%	23%
PA Bolzano/Bozen	17216	-36.4	-100.0##	0.31 (CI: 0.24-0.38)##	485	5392	7%	20%
PA Trento	11490	-39.1	-39.0	0.67 (CI: 0.66-0.69)	437	1143	14%	22%
Puglia	79565	-17.0	-20.1	0.76 (CI: 0.74-0.77)	45	29574	13%	25%
Sardegna	28350	<b>32.5</b>	-9.9 #	0.81 (CI: 0.78-0.84)	1503	2323	15%	25%
Sicilia	93539	-10.4	-17.9 #	0.79 (CI: 0.77-0.8)	3666	23531	13%	35%
Toscana	79848	-37.1	-40.3	0.85 (CI: 0.84-0.86)	867	29435	13%	21%
Umbria	18055	-25.8	-26.8	<b>1.09 (CI: 1.03-1.14)</b>	170	7170	8%	31%
V.d'Aosta/V.d'Aoste	1694	-47.7	-49.8	0.49 (CI: 0.42-0.55)	75	362	12%	23%
Veneto	121100	-38.5	-37.2	0.77 (CI: 0.77-0.78)	5452	25196	7%	15%

\*dato aggiornato al giorno 15/2/2022 (denominatore posti letto attivi e attivabili entro 24 ore);

#Regioni/PPAA dove è stato rilevato un forte ritardo di notifica dei casi nel flusso ISS che potrebbe rendere la valutazione di questi indicatori meno affidabile. In particolare, si segnalano i seguenti disallineamenti, con il flusso dei dati aggregati: Calabria 62,1%; FVG 39,9%; Sardegna 30,7%; Sicilia 39,3%.

## Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.

\*\* La stima dell'Rt puntuale è da considerarsi meno affidabile in quanto la completezza del dato misurata dall'indicatore 1.1 è al di sotto della soglia di qualità prevista.

## Dimensione 3 - Resilienza dei servizi sanitari preposti nel caso di una recrudescenza dell'epidemia da COVID-19

### Indicatori di processo sulla capacità di accertamento diagnostico, indagine e di gestione dei contatti

Settore	N	Indicatore	Soglia	Allerta	Fonte dati
Abilità di testare tempestivamente tutti i casi Sospetti	2.1	% di tamponi positivi escludendo per quanto possibile tutte le attività di screening e il "re-testing" degli stessi soggetti, complessivamente e per macro-setting (territoriale, PS/Ospedale, altro) per mese*  *Il calcolo di questo indicatore, senza modificarne la definizione, sarà oggetto di rivalutazione in collaborazione con le Regioni/PA alla luce delle modifiche previste nella definizione internazionale di caso per gli aspetti legati all'accertamento diagnostico dei casi COVID-19	Trend in diminuzione in setting ospedalieri/PS  Valore predittivo positivo (VPP) dei test stabile o in diminuzione	Trend in aumento in setting ospedalieri/PS  VPP in aumento	Valutazione periodica settimanale
	2.2	Tempo tra data inizio sintomi e data di diagnosi	Mediana settimanale ≤ 5gg	Mediana settimanale > 5gg	ISS - Sistema di Sorveglianza integrata COVID-19
	2.3 (opzionale)	Tempo tra data inizio sintomi e data di isolamento	Mediana settimanale ≤ 3gg	Mediana settimanale > 3gg	ISS - Sistema di Sorveglianza integrata COVID-19 con integrazione di questa variabile
Possibilità di garantire adeguate risorse per contact- tracing, isolamento e quarantena	2.4	Numero, tipologia di figure professionali e tempo/persona dedicate in ciascun servizio territoriale al contact-tracing	Numero e tipologia di figure professionali dedicate a ciascuna attività a livello locale progressivamente allineato con gli standard raccomandati a livello europeo	Numero e tipologia di figure professionali dedicate a livello locale riportato come non adeguato in base agli standard raccomandati a livello europeo	Relazione periodica (mensile)
	2.5	Numero, tipologia di figure professionali e tempo/persona dedicate in ciascun servizio territoriale alle attività di prelievo/invio ai laboratori di riferimento e monitoraggio dei contatti stretti e dei casi posti rispettivamente in quarantena e isolamento			
	2.6	Numero di casi confermati di infezione nella regione per cui sia stata effettuata una regolare indagine epidemiologica con ricerca dei contatti stretti/totale di nuovi casi di infezione confermati	Trend in miglioramento con target finale 100%		

Appendice - Tabella 4 – Indicatori di processo sulla capacità di accertamento diagnostico, indagine e di gestione dei contatti e valutazione della resilienza dei servizi sanitari territoriali

Regione.PA	Ind2.1* (precedente)	Ind2.1# (settimana di riferimento)	Ind2.2 (mediana giorni tra inizio sintomi e diagnosi**) §	Ind2.3 (mediana) §	Ind2.4	Ind2.5	Totale risorse umane	Ind2.6	Resilienza dei servizi sanitari territoriali §
<b>Abruzzo</b>	36%	<b>38%###</b>	0	Non calcolabile	0.7 per 10000	0.9 per 10000	1.6 per 10000	<b>59.9%</b>	<b>2 allerte di resilienza.</b> Ind 2.1 non valutabile e Ind 2.6 <75%
<b>Basilicata</b>	17%	16%	2	0	2.4 per 10000	4.3 per 10000	6.7 per 10000	99.4%	0 allerte di resilienza
<b>Calabria</b>	16%	<b>17%</b>	0	0	0.6 per 10000	1.2 per 10000	1.7 per 10000	83.1%	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.1 in aumento
<b>Campania</b>	16%	16%	1	1	0.8 per 10000	1.6 per 10000	2.3 per 10000	<b>72.5%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%
<b>Emilia-Romagna</b>	35%	29%	2	Non calcolabile	1 per 10000	1.1 per 10000	2.1 per 10000	<b>20.3%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%
<b>FVG</b>	17%##	15%	1	1	1.6 per 10000	1.7 per 10000	3.3 per 10000	83.6%	0 allerte di resilienza
<b>Lazio</b>	40%	37%	1	1	0.9 per 10000	1 per 10000	1.9 per 10000	<b>63.7%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%
<b>Liguria</b>	14%	13%	1	Non calcolabile	0.5 per 10000	0.7 per 10000	1.1 per 10000	95.5%	0 allerte di resilienza
<b>Lombardia</b>	5%	5%	1	Non calcolabile	0.7 per 10000	0.6 per 10000	1.4 per 10000	84.6%	0 allerte di resilienza
<b>Marche</b>	33%	30%	0	0	0.7 per 10000	0.9 per 10000	1.7 per 10000	100%	0 allerte di resilienza
<b>Molise</b>	15%	15%	0	0	1.1 per 10000	2.6 per 10000	3.7 per 10000	100%	0 allerte di resilienza
<b>Piemonte</b>	19%	17%	2	Non calcolabile	1.2 per 10000	1.6 per 10000	2.8 per 10000	97.1%	0 allerte di resilienza

Regione.PA	Ind2.1* (precedente)	Ind2.1# (settimana di riferimento)	Ind2.2 (mediana giorni tra inizio sintomi e diagnosi**) §	Ind2.3 (mediana) §	Ind2.4	Ind2.5	Totale risorse umane	Ind2.6	Resilienza dei servizi sanitari territoriali §
<b>PA Bolzano/Bozen</b>	20%	13%	Non calcolabile	Non calcolabile	1.8 per 10000	2.3 per 10000	4.1 per 10000	<b>5.7%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%
<b>PA Trento</b>	30%	28%	1	1	1.1 per 10000	1.6 per 10000	2.7 per 10000	100%	0 allerte di resilienza
<b>Puglia</b>	20%	<b>24%</b>	0	0	0.5 per 10000	0.8 per 10000	1.3 per 10000	<b>60%</b>	<b>2 allerte di resilienza.</b> Ind 2.1 in aumento e Ind 2.6 <75%
<b>Sardegna</b>	23%	21%	1	0	0.2 per 10000	1.2 per 10000	1.3 per 10000	<b>71.3%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%
<b>Sicilia</b>	17%	15%	0	Non calcolabile	1.2 per 10000	2.5 per 10000	3.7 per 10000	<b>67.4%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%
<b>Toscana</b>	38%	32%	0	0	0.7 per 10000	0.8 per 10000	1.6 per 10000	92.5%	0 allerte di resilienza
<b>Umbria</b>	36%	32%	2	2	0.6 per 10000	1.9 per 10000	2.4 per 10000	<b>52.8%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%
<b>V.d'Aosta/V.d'Aoste</b>	13%	10%	2	2	1.5 per 10000	2.4 per 10000	3.9 per 10000	<b>61.5%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%
<b>Veneto</b>	14%	12%	1	0	1 per 10000	1.8 per 10000	2.9 per 10000	<b>46.6%</b>	<b>1 allerta di resilienza.</b> Ind 2.6 <75%

\*le diverse politiche di offerta di "testing" e l'uso di test alternativi al test molecolare nelle Regioni/PPAA non rendono questo indicatore confrontabile tra le stesse.

\*\* in presenza di numerosi casi che vengono diagnosticati prima dell'inizio dei sintomi (asintomatici alla diagnosi) è possibile il riscontro di tempi mediani molto brevi o, in casi estremi, negativi. Si ricorda che tutti i dati degli indicatori di monitoraggio sono validati con i referenti delle rispettive Regioni/PA prima della finalizzazione delle relazioni settimanali.

#Come concordato con le Regioni/PPAA (specificato in Verbale Cabina di Regia del 16/7/2021), si considera il trend dell'indicatore 2.1 con % di positività arrotondata al suo valore intero più prossimo.

§ La valutazione di questi indicatori è resa meno affidabile a causa del forte ritardo di notifica nel flusso ISS di alcune Regioni/PPAA (si veda Tabella 3 Appendice), in confronto con il flusso dei dati aggregati.

In particolare si osserva il seguente disallineamento per le Regioni/PPAA: Calabria 62,1%. Gli indicatori della PA di Bolzano sono da considerarsi non affidabili in quanto non sono stati comunicati casi negli ultimi 7 giorni al flusso ISS da parte della PA.

## La Regione Friuli-Venezia Giulia ha comunicato un errore nel calcolo del indicatore 2.1 la settimana precedente. Il dato corretto è 17% e non 9% come segnalato nel report precedente

### La Regione Abruzzo comunica che è stata aggiornata la metodologia di calcolo dell'indicatore 2.1, pertanto tale indicatore non può essere considerato valutabile